

第7回新庁舎建設に関する調査特別委員会記録

- 日 時 令和3年6月24日（水） 午後4時30分開会 午後4時55分閉会
- 場 所 知覧庁舎本館2階 委員会室
- 議 題 出水市、曾於市の調査事項の回答について
今後の取組について
- 出席者 委員長 吉永賢三
副委員長 山下つきみ
委員 西山一 取違博文 上赤秀人 大倉野由美子 米満孝二 大倉野忠浩
鯨島信行 日置友幸 川畑実道 内園知恵子 西次雄 今吉賢二
菊永忠行 蔵元慎一 竹迫毅 浜田茂久 松久保正毅 加治佐民生
議会事務局長 樋渡孝宏
書記 川崎弘一郎 福永ひとみ

【会議の概要】

○吉永委員長 ただいまから第7回新庁舎建設に関する調査特別委員会を始めたいと思います。御手元に会次第を配付してあります。会次第に沿って進めたいと思います。

先日、先もって新庁舎建設に関する調査特別委員会の研修先の出水市、曾於市に質問事項を執行部とこちらから先方に出しまして研修を計画してたんですが6月、今月定例会前に行う予定でしたが、コロナ禍感染の拡大により延期となっております。今回、2市からの回答書について、皆さんお目通しをいただいたと思っておりますが、これについて、どうこうってということよりも、この回答をもとに、さらに2市にまたほかに何か調査というかですね、質問事項がございましたら、皆様のほうから何か御意見がありましたら、出していきたいと思いますが、よろしく願いいたします。どなたからでも、よろしいですが、何かないでしょうか。

○大倉野（忠）委員 今、質問事項の回答については一応一とおりは通しましたけど、やはり現地を見てみないとイメージもわからないということもあるんですけども。今回は現地に行けなかったわけですけども今後行ける。また行く計画をするのか、行ける見通し等について伺います。

○吉永委員長 ただいま大倉野委員のほうからありました。回答をいただいた中で私もそうなんですけど、私もというか、委員長、副委員長と事務局ともなんですけど、中止でなくて延期にしておりますので、先方は研修ができるようであればということの協議はしております。ただいつという時が、2番目の今後の取組についても出てくるかと思いますが、できれば皆さん当初の計画のとおり全員でいける形が1番いいのかなと。今回執行部のほうの住民説明会も中止になりましたが、やはり市民からの意見と今回一般質問等でもありましたが、造る、造らない以前にいろんなやはり調査というのは必要なためにこの特別委員

会で調査事項として進めておりますので、この点については今後の計画には入れたいというふうに思っております。事務局のほうから。

○樋渡議会事務局長 コロナの状況を見据えながらですね、調査を進めたいと考えておりますので、まだ具体的な日程についてはまだ詰めておりません。今の状況で正、副委員長等々詰めさせていただきながら、今の視察先を中心に今後計画をまたしていく必要があるのかなと思っております。以上です。

○吉永委員長 この件についてよろしいですかね。ただ、一応これ個人、個人的というかもしやはり人数制限等があれば、少ない人数ですけど、以前言われた2班に分かれて2か所、本来、皆さんで2か所見たほうが1番いいんですが、別々に分かれていく形も取らざるを得ない状況もあるかなというふうに考えております。

○菊永委員 先ほどから研修先ということでありますけれども、この現状等を見ればですね。大人数での研修というのはちょっと無理があるんじゃないかなっていうようなふうに感じております。せっかく特別委員会を設置し、委員長、副委員長、あと、行政のほうも新庁舎建設推進室というものも設けております。そういう形の中で、事務局、委員長、副委員長、新庁舎建設推進室の人たちでというような形でできればいいのではないかなと思いますけれども、これについてはどうなんですか。

○吉永委員長 今後の視察については、先ほど申し上げたとおり、協議を進めしながらですね、検討していきたいというふうに思っております。研修の今後については今御意見があったとおり協議をしながらなんですが、質問事項で回答をいただいているんですが、これのほかに聞きたいこととか、何かこういったのを。

浜田委員、委員会中ですので携帯電話の使用はやめてください。しばらく休憩します。

○吉永委員長 浜田委員、委員会中ですので携帯電話の使用はしないでください。それと、皆さん携帯電話をお持ちの方は電源を切るかマナーモードにしてください。

○吉永委員長 再開します。先ほど申しあげました質問事項等に追加、また何か調査したらどうかという御意見等はないでしょうか。

○西委員 この出水市にしてもですが、建設費とか、どっか載ってましたか。ちょっと目につかなかったんだけど。それと、耐震構造ですよ。これにどれくらいかかったのかなあというのがありません。ちょっと、図面で見た限りでは免震構造何カ所あるのかわからないし、その免震機能が2種類あるのかなあと思ったりもしたんですけど、その辺が、わかればなと。

○吉永委員長 今、西委員がありました耐震と免震は2市ともですかね。

○西委員 出水市の免震です。

○吉永委員長 それと建設費についても出水市ですよ。両方とも。

○西委員 できれば両方。

○吉永委員長 曾於市は増築でどこか資料の中で大体の試算が一般質問でしたかね。40億でしたかね、載っていたと思うんですが。2市ともその建設費、免震のそれを調査事項と

いうか、質問事項が聞ければ入れてほしいということですね。

○日置委員 3点あります。今の西委員がおっしゃった、出水市新庁舎構造概要の3ページにある免震計画ですが、これを決めるときに具体的に耐震と免震と積算をしたのかっていうことを知りたいです。なぜならば、一般的に免震のほうが揺れに強いと言われる一方、免震構造にすると総事業費の5%から10%事業費が上乗せになるということを読んだことがあります。その点も含めてどのような判断をなされたのか、試算をなされたのかということが聞いてみたいというふうに思っています。2点目が曾於市の調査回答のページ数なのですが、1枚目めくったところになります。1枚目の4番。庁舎建設に関して議会としてどのような取組を行いましたかまた議会として特に重要な取組はありましたかっていう部分なんですけど、仮に新庁舎を建てるとすれば、私たち市議会がどのような機能をどのような構造物を建ててののかってというのは私たちにしか語れない論点だなと思ったんです。そう考えたときに、曾於市が実際、庁舎機能と議会の機能というものをどのように議論したのかっていうことを知ることで、私たちにしか果たせない役割に対してさらに勉強になるんじゃないのかなと思ったのでこの点について聞きたいと思いました。3点目はその隣のページの3番にある環境に配慮した取組を教えてくださいグリーン庁舎等というところなんですけど、中身でZEBを目標にしたんだけど費用の問題から諦めたという記述があります。具体的にどのような、もし相手方が持っていらっしゃればですけど、どんなような積算をして予算オーバーだというふうに判断されたのかっていう決定の過程を教えてください。免震の話と議会機能の話とZEBの話の3点です。以上です。

○吉永委員長 ただいま日置委員ほうからありました、免震の判断と、議会の機能ですね、議会の機能というのは、ここも特別委員会を設置してますよね。その中で、新庁舎の増築とかそういったところにどのような意見を出したかっていうのを確認したいと。

○日置委員 曾於市の4番で書いてあることは、議場の大きさとか、予想ですけれども、多分階段なくすとかそんな議論とかしてると思うんですよ。それとか実際にここは会派があるのかわかりませんが、うちは無いから全然問題ないですけど、もしかしたら会派が必要になるのかもしれないとか、新しい建物を建てる上で、議会としてどのようなスペースが必要なのかとか、もしくは増築する上で議会としてどのようなスペースを望んでいたのかって議論の過程がわかれば、今後絶対私たちがそれ話し合わないといけなくなってくることなので、非常に参考になるんじゃないかという意見です。

○吉永委員長 議場のですね。その協議でどのような形があったかと。この3番目のZEBですかね、これ執行部からの質問事項の中での回答もありまして、この部分の判断も聞きたいということですね。どこでしたかと。

○日置委員 はい。

○加治佐議長 今、議場ですけど、それだけではなくて議会関係の会議室とか含めて、そういう配置とかそういうのね。

○吉永委員長 今、議会としての機能の控室だったり、全体ですね、委員会室であり、どのような協議をされたかということの説明をいただきたいということですね。

○加治佐議長 今、今回出来なくて、10月、11月に行けるかもしれませんが、その前に今出た質問をもって、委員長、副委員長と建設推進課がですね。その3、4名で事前に行くというのはどうなんですか。

○吉永委員長 先ほどの研修地の中での全員は難しい中で、先に委員長、副委員長と何名かということなんですが、そこは協議をしながらですけど。

○加治佐議長 何名もと言え切りがないですから、はっきりと委員長、副委員長とあと新庁舎建設推進課の2名ぐらいとか、そういう感じで先に見に行くというのはどうですか。

○吉永委員長 今議長のほうから余り大人数で厳しい場合は少人数で委員長、副委員長と執行部の何人かということで、先に先進地の研修というか、視察はどうかという御意見もありましたが、そこは状況含めながら協議をさせていただきたいと思いますが。

○竹迫委員 私はですね、やっぱり私はこの目で見てやっぱり判断したい。代表で行くというのも苦肉の策かなとは思いますが、相手もあることですけど、大人数で向こうに対して、向こうが受入れられないとか、そういうような事情があれば、これはもう2班、3班にでも分かれて、こういうものは目で見る。そして目で見て聞きたいところが出てくると思う。これは私は代表でということは、この委員会を全部で立ち上げていることもあるし、私はみんな見るべきだというふうに思う。それで、場合によっては、向こうの相手が何回も面倒かもしれませんが、市の公用車でもって分かれていくとか、そういうことを考えたほうが良いと思う。見るのがまず大事だと思う。

○加治佐議長 今の意見に私は賛成で最後はみんな行くという考えで、取りあえず先発で今出た案件を持って行って、4人ぐらいで行って見たらどうですかと、後でまた期間がきたら全員で分かれて行っていいと思います。

○吉永委員長 議長のほうから先に調査に行ってくださいね、その後回数を重ねて皆さんでいく形でもいいんじゃないかという御意見でありましたが、これについては先方先と協議をしながら今後協議を進めていきたいというふうに思っております。

○大倉野（由）委員 重なるかもしれないんですけども、なかなかきっちり読み込めてないんですが、一つは出水の場合ですね、出水の場合というのか、曾於もそうでしたけど、途中でやっぱり金額が当初と違ってきてるっていうそこらの経緯といえましょうかね、耐震、免震のお話もあります。金額が膨れてきてるっていうそこら辺の中身が分かるものが欲しいっていうのが一つ。それとアンケートをとっておられます。アンケートの一つはとり方っていうんでしょうかね。曾於の場合だったら、大隅、財部、末吉、それぞれの町で、の検討に同じような数で集約っていうか、人口比率で取っておられると思いますが、年齢とか男女とか地域とか、そういったのを全体の声が網羅されるような形の工夫がどんなふうにされているのか。そういうのを知りたいところです。それとやっぱり支所のあったところでの、例えば曾於などの大隅とか、財部、やっぱりこの支所を残してほしいというふ

うな意見のやっぱ大きいわけですが、少数意見といえは少数意見なんでしょうけれども、いや、それでも大隅とかも、分庁方式を残してほしいという声がやっぱり半数以上あります。こういったのを具体的にどういうふうな形で計画に残されているのか。それをね9ページ、曾於の資料の9ページ、調査対象者のアンケートなんかを3千人とかってなってますね。

○吉永委員長 ただいま大倉野委員のほうからありましたのは、アンケートのとり方とアンケートの結果がどのように反映されたかをまず知りたいというそうですね。当初予算計上されたものと変わって、変更されているがその部分についてお示し出来たら知りたいということですね。

○鮫島委員 私は、規模のほうでちょっと聞きたいんですが、今、出水市は建物庁舎等が3,637㎡ですかね。それから末吉は本庁舎の場合すると、1,800㎡程度。それから我が南九州市は2,700といったような感じであるわけですが、この算定根拠ですね。だから、何人こうして職員が入っていないのか、あるいは、市民の数ですか、まずこのあたりちょっと、判定根拠がちょっと知りたいということです。

○吉永委員長 これは出水市、曾於市の庁舎建設に当たり、庁舎の規模をどういった算定でしたかっていうことをお示しいただきたいということですよね。

今皆様からの質問事項をまとめて、また先方に行ければですけど、いけなければですね。このような形で質問事項のまた回答をいただきたいというふうに、出水市、曾於市のほうに出したいと思いますが、それでよろしいですかね。

（「はい。」という声あり。）

○大倉野（由）委員 それともう1つ。もう1件でした。結局、建設の検討委員会というのはそれぞれ十五、六人で構成をされておられますが、わが町の場合はいわゆる識者の方が鹿児島大学の教授が入っておられます。いわゆるまちづくりの地域経済なども含めて、そういった専門家の方が入っておられるところが、この2つのまちのことだけじゃなくて、ほかところで建設を進めているところで、検討委員会などの中にいわゆる経済的な専門家が入っておるところがあるのかどうなのかそういったのが資料があればありがたいです。

○吉永委員長 大倉野委員、今協議をしてるのは2市についての調査事項ですのですね。それは今後、あればということですよね。

○吉永委員長 この2市の庁舎建設に関する検討委員会の中で、専門の方がいらっしゃるかっていうことですね。まちづくりの専門とか、そういう有識者の中でこういった方がいらっしゃるかっていうのを確認したいと。

○川崎書記 先ほど日置委員のほうから議場のことについてと各委員会のことがあったんですけど、曾於市の場合の議場の在り方の参考資料といたしまして、曾於市の一般質問の中の5ページのほうに議場の在り方に係る調査特別委員会報告というのもありますので、こちらのほうもまたお気づきになっていない方は見て参考になると思われましたのでお知らせしておきます。

○吉永委員長 曾於市の5ページ，資料の5ページですね。一般質問の中に議場の在り方に係る調査事項の報告の中で，下のほうにありますということで，そこもまた目を通しておいてください。皆さんからそれぞれの質問事項との御意見をまた取りまとめてですね，出水市，曾於市のほうにまた調査したいと思います，ほかに何か皆様から御意見等はないでしょうか。

（「なし。」という声あり。）

○吉永委員長 無いようですので，また次回の調査特別委員会の開催については，委員長，副委員長と事務局と協議をしながら，皆さんにお知らせしたいと思います，これに御異議ありませんか。

（「はい。」という声あり。）

○吉永委員長 無いようですので，本日の調査特別委員会はこれで閉会したいと思います，よろしいでしょうか。

（「はい。」という声あり。）

○吉永委員長 無いようですので，それではこれで調査特別委員会を終わりたいと思います御苦労さまでした。